



Iktatószám:

NAIH-3195-11/2022

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A Hatóság 2022. február 21-én **hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást** indított a **TV2 Média Csoport Zrt.** (székhelye: 1145 Budapest, Róna u. 174.; (a továbbiakban: Ügyfél) által üzemeltetett „**tenyek.hu**” és „**tv2play.hu**” weboldalak (a továbbiakban: Weboldalak) adatkezelésével kapcsolatban annak vizsgálatára, hogy a Weboldalakkal kapcsolatos adatkezelések megfelelnek-e a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) rendelkezéseinek, valamint az ezzel kapcsolatos érintetti joggyakorlás kezelése megfelelően történik-e. A Hatóság a fenti adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél nem adott megfelelő tájékoztatást az érintetteknek a Weboldalakon keresztül kezelt személyes adatok kezelésével kapcsolatban, továbbá a hozzájárulás kezelési keretrendszere a Weboldalakon nem átlátható és világos módon gyűjtötte az érintettek hozzájárulását, ezzel a Weboldalakon kezelt személyes adatok tekintetében a vizsgált időszakban megsértette az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdés a) pontja** szerinti tisztességes és átlátható adatkezelés elvét, **5. cikk (1) bekezdés b) pontja** szerinti célhoz kötöttség elvét, **6. cikk (1) bekezdését**, **12. cikk (1) bekezdését** és **13. cikkét**.

II. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet **58. cikk (2) bekezdés d) pontja** alapján **hivatalból utasítja** az Ügyfelet, hogy akként **módosítsa a Weboldalakkal kapcsolatos személyes adatok kezelésével összefüggő gyakorlatát**, hogy az megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek, azaz világosan elkülönüljön az oldal működéséhez szükséges és nem szükséges adatok kezelése, a hozzájárulás a Weboldalakon egységes módon legyen kezelve nem több párhuzamos és egymással nem látható kapcsolatú rendszeren keresztül, és megfelelő tömör és egyértelmű tájékoztatás alapján lehessen megadni a hozzájárulást a Weboldalakon a technikai működéshez nem szükséges személyes adatok kezeléséhez, az ennek nem megfelelő hozzájáruláson alapuló személyes adatok pedig törölendők.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (6) bekezdése alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

III. A Hatóság a fenti adatvédelmi jogsértések miatt az Ügyfelet **hivatalból**

**10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A II. pontban előírt kötelezettség teljesítését az Ügyfélnek a jelen határozattal szembeni **jogorvoslati határidő leteltét követő 30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó

bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. Az adatkezelést kizárólag megfelelő adatkör meghatározása mellett, valós és konkrét célokból, érvényes jogalap, valamint az érintetti jogok maximális biztosításának igazolásával lehet folytatni, ellenkező esetben az Ügyfélnek az érvényes jogalappal nem rendelkező személyes adatok törlését és további kezelésének megszüntetését kell igazolnia a Hatóság felé a fenti határidőn belül.

Az III. pont szerinti bírságot a **jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a „NAIH-3195/2022 BÍRS.” számra kell hivatkozni.

Ha az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése, illetve a fenti II. pont szerinti kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a jelen határozatot közzéteszi a Hatóság honlapján.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. Az előzmény ügy

1.1. A Hatóság a NAIH-2905/2021 számú előzmény vizsgálati eljárás (a továbbiakban: Előzmény Ügy) során közérdekű bejelentés alapján azt ellenőrizte, hogy az Ügyfél által üzemeltetett Weboldalak sütikkel kapcsolatos adatkezelése megfelel-e az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek.

1.2. A Hatóság az Előzmény Ügyben keletkezett iratokat az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján felhasználhatja a jelen eljárásban.

1.3. Az Ügyfél lent részletezett válaszai az Előzmény Ügyben nem igazolták hitelt érdemlően a Weboldalak sütikkel összefüggő adatkezelési gyakorlatának jogi megfelelőségét a szükségesség, a jogalap és az érintetti tájékoztatás kérdésében, így a Hatóság 2022. február 21. napján hivatalból a jelen adatvédelmi hatósági eljárást indította az Ügyfél által üzemeltetett Weboldalak adatkezelésével kapcsolatban. Az adatvédelmi hatósági eljárás tárgya csak az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válása (2018. május 25.) és a jelen

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#). (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

adatvédelmi hatósági eljárás megindítása (2022. február 21.) közötti időszak, azonban a jogkövetkezmények meghatározása során a Hatóság figyelembe veszi az eljárás ideje alatti változásokat.

1.4. Az Előzmény Ügyben a Hatóság megkeresésére az Ügyfél 2021. augusztus 9-én érkezett, NAIH-2905-6/2021 számon érkezett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

(i) A „tenyek.hu” weboldalon kívül más, az Ügyfél által üzemeltetett weboldal nem irányítja át a felhasználókat a „tv2play.hu” weboldalra.

(ii) Arra a kérdésre, hogy az elfogadáson kívül a testreszabás lehetséges-e a tenyek.hu weboldalon használt sütikkel kapcsolatban, az Ügyfél azt válaszolta, hogy „tenyek.hu” weboldal 2020. december 16-án megújult, amely a teljes informatikai, hardveres és szoftveres háttérét is érintette, és a fejlesztés azóta is folyamatos. Az Ügyfél a vizsgálati eljárás kapcsán észlelte, hogy a „tenyek.hu” weboldalon a felugró ablakban elhelyezett hivatkozás (gomb) nem a megfelelő helyre irányít vélhetően technikai hiba miatt, amelyet az Ügyfél javít legkésőbb 2021. szeptember 30-ig.

(iii) A válaszhoz mellékelt táblázat szerint a „tenyek.hu” weboldalon az alábbi típusú sütik találhatóak meg: szükséges (3 db), statisztikai (8 db), szociális (9 db), marketing (15 db).

(iv) A sütikhez a jogalap minden esetben az érintett hozzájárulása.

(v) A „tv2play.hu” weboldal tekintetében azért van két különböző hozzájárulás keretrendszer egyszerre, mivel a felugró ablak az atmedia Kft. kompetenciájába tartozó hirdetési felülethez kapcsolódó megoldás, az alul található kék sávon elérhető beállító felület pedig az Ügyfél kezelésébe tartozik. A kék sáv a hirdetési felületen kívüli sütikről nyújt tájékoztatást a felhasználóknak. Az Ügyfél az atmedia Kft.-vel együtt dolgozik egy egységes megoldáson, amelyet 2021. október 31-ig kíván megvalósítani.

(vi) Azzal kapcsolatban, hogy a lenti kék sávban található elfogadás hiányában nem lehet használni a weboldalt – azaz nincs valós hozzá nem járulás lehetőség – az Ügyfél azt nyilatkozta, hogy a „tv2play.hu” weboldal működését alapvetően befolyásoló olyan sütik kerültek ezen beállítási felület alá, amelyek nélkül nem tekinthetők meg a lekérhető médiaszolgáltatás keretében elérhető tartalmak.

(vii) A „tv2play.hu” weboldallal kapcsolatban a hirdetési felülettel kapcsolatos sütiket csak az atmedia Kft. tudja megjelölni, arról az Ügyfél nem tud listát küldeni. Ez jelenleg 754 db partner sütijét jelenti.

(viii) A „tv2play.hu” weboldallal kapcsolatban az alábbi funkciójú sütik találhatóak a hirdetési felületen kívüli sütiken felül: google tag manager (alapértelmezetten nem használ sütiket, csak preview és debug módban), google analytics (többek között egy tokent tartalmaz, amely vissza tudja hozni a Client ID-t az AMP Client ID service-ből, megkülönbözteti a user-eket), gemius (kérdőívek kezelése), facebook (hirdetésmegjelenítés és újracélzás), youtube (többek között egyedi user ID-t tárol), tiktok-embed (a felhasználók beágyazott tartalommal való interakcióját figyeli), instagram-embed, yusp (userID és Client IP címet tároló süti a személyre szabott ajánlásokhoz, a Yusp szoftver használata esetén a süti kikapcsolásával a videó ajánlás nem egyedi felhasználó history, hanem általános trendek alapján történik).

(ix) A „tv2play.hu” weboldal felugró ablakában a „jogos érdek” fülön a weboldal működéséhez szükséges, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeken alapuló sütikategóriákat lehet megtekinteni, amelyekkel szemben tiltakozni lehetséges. Az elnevezés nem a jogalapra utal, hanem „kategóriát”

jelent, így itt a „jogos érdek” kifejezés csak a könnyebb érthetőséget szolgálja, nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet szerinti kifejezésnek. Tehát a weboldal nem kezel jogos érdek jogalappal sütiket, így érdekmérlegelés sem készült.

(x) A „partnerek” fül alatt felsorolt harmadik személyekkel az általános piaci gyakorlat szerint az Ügyfélnek nincs írásos adatfeldolgozási szerződése. Az Ügyfél álláspontja szerint az általános adatvédelmi rendelet 28. cikk (3) bekezdése szerint „Az adatfeldolgozó által végzett adatkezelést az uniós jog vagy tagállami jog alapján létrejött olyan – az adatkezelés tárgyát, időtartamát, jellegét és célját, a személyes adatok típusát, az érintettek kategóriáit, valamint az adatkezelő kötelezettségeit és jogait meghatározó – szerződésnek vagy más jogi aktusnak kell szabályoznia, amely köti az adatfeldolgozót az adatkezelővel szemben.”, amely alapján a hirdetési felületet üzemeltető atmedia Kft. csak olyan partnereket használ, akiknek az általános szerződési feltételei és adatkezelési politikájuk megfelel a hazai és európai uniós adatvédelmi követelményeknek. Az atmedia Kft. az alábbi hivatkozást bocsátotta rendelkezésre a vendorok listájával: <https://iabeurope.eu/vendor-list-tcf-v2-0/>

(xi) A hirdetési felületek tekintetében a felugró ablakban megjelenő kezelőfelületen minden partnernek be van listázva az adatkezelési tájékoztatója, valamint a hirdetési felületen kívüli sütikről külön tájékoztatás érhető el, amelyet az Ügyfél mellékel a válaszhoz.

(xii) Az „adatvedelem@tv2.hu” email címen az Előzmény Ügyet megelőző időszakban a Microsoft felhő alapú levelezőrendszerének beállítási problémája folytán fordulhatott elő az, hogy tévesen hibaüzenetet kapott a fenti email címre kérelmet küldő érintett, azonban az emailek ezen időszakban is beérkeztek, nem vesztek el. Az Ügyfél a hibát a Hatóság jelzése alapján elhárította, előtte erről jelzést nem kapott.

1.5. Az Előzmény Ügyben a Hatóság által 2021. december 6. napján a Weboldalakról készített képernyőmentések alapján az alábbi tények állapíthatók meg:

(i) A „tenyek.hu” weboldalra érkezéskor felugró ablak jelenik meg, amelyen az „OK, tovább” gombbal lehet a beállításokat láthatatlanul elfogadni, míg a másik „adatkezelési tájékoztató” gomb átirányít a tv2play.hu” weboldalra. A „tenyek.hu” weboldal felugró ablakában az alábbi szöveg olvasható:

„[Tények] logo Az Ön adatainak védelme fontos a számunkra

Mi és a partnereink információkat — például sütiket — tárolunk egy eszközön vagy hozzáférünk az eszközön tárolt információkhoz, és személyes adatokat — például egyedi azonosítókat és az eszköz által küldött alapvető információkat — kezelünk személyre szabott hirdetések és tartalom nyújtásához, hirdetés- és tartalommérsékléshez, nézettség adatok gyűjtéséhez, valamint termékek kifejlesztéséhez és a termékek javításához.

Az Ön engedélyével mi és a partnereink eszközeleolvasásos módszerrel szerzett pontos geolokációs adatokat és azonosítási információkat is felhasználhatunk. A megfelelő helyre kattintva hozzájárulhat ahhoz, hogy mi és a partnereink a fent leírtak szerint adatkezelést végezzünk. Másik lehetőségként a hozzájárulás megadása vagy elutasítása előtt részletesebb információkhoz juthat, és megváltoztathatja beállításait. Felhívjuk figyelmét, hogy személyes adatainak bizonyos kezeléséhez nem feltétlenül szükséges az Ön hozzájárulása, de jogában áll tiltakozni az ilyen jellegű adatkezelés ellen. A beállításai csak erre a weboldalra érvényesek. Erre a webhelyre visszatérve vagy az adatvédelmi szabályzatunk segítségével bármikor megváltoztathatja a beállításait.”

(ii) Az „adatkezelési tájékoztató” gomb megnyomását követően a weboldal átirányít a „tv2play.hu” weboldalra, amelyen újabb felugró ablak jelenik meg a sütik kezelésére,

amelynek szövege –[TV2 Csoport] logoval a [Tények] logo helyett – tartalmilag megegyezik a „tenyek.hu” weboldalon felugró ablak fenti (i) alpontban részletezett szövegével. Ezen az új felugró ablakon alul a mindenhez láthatatlanban hozzájáruló „Ok, tovább” gomb mellett a „további lehetőségek” gomb található.

(iii) A „további lehetőségek” gombra kattintás esetén a felület második szintjén látható marad a fenti (i) alpontban részletezett szöveg a felugró ablak felső részén, alatta az „összes elutasítása” és „összes elfogadása” gombok láthatóak, ezen statikus felület alatt a felugró ablak körülbelül egy nyolcad részén egy görgetősávban lehet az információt elolvasni a sütikről, amelyből egyszerre átlagosan 2-4 sor látható. Legalul a „partnerek” a „jogos érdek” és a „mentés és kilépés” gombok találhatóak.

(iv) A felület második szintjén a szűk görgetősávban az alábbi adatkezelési célokhoz lehet egyenként hozzájárulást adni:

„Az eszközön tárolt információk tárolása és/vagy elérése
 Alapvető hirdetések kiválasztása
 Személyre szabott hirdetési profil létrehozása
 Személyre szabott hirdetések kiválasztása
 Személyre szabott tartalomprofil létrehozása
 Személyre szabott tartalom kiválasztása
 A hirdetés teljesítményének mérése
 A tartalom teljesítményének mérése
 Piackutatás alkalmazása nézettségi adatok generálásához
 Termékek fejlesztése és javítása”

(v) A felület második szintjén található „jogos érdek” gombra kattintást követően a felület harmadik szintjén található az alábbi célokkal szembeni tiltakozási felület:

„Alapvető hirdetések kiválasztása
 Személyre szabott hirdetési profil létrehozása
 Személyre szabott hirdetések kiválasztása
 Személyre szabott tartalomprofil létrehozása
 Személyre szabott tartalom kiválasztása
 A hirdetés teljesítményének mérése
 A tartalom teljesítményének mérése
 Piackutatás alkalmazása nézettségi adatok generálásához
 Termékek fejlesztése és javítása”

(vi) A felület második szintjén található „Az eszközön tárolt információk tárolása és/vagy elérése” célra történő kattintás esetén az alábbi leírás jelenik meg a célról: „A beszállítók tárolhatják és elérhetik az eszközön tárolt információkat, például a felhasználónak bemutatott sütiket és eszközazonosítókat.”.

(vii) A felület második szintjén található „Alapvető hirdetések kiválasztása” gombra kattintás esetén az alábbi leírás jelenik meg a célról: „Az alapvető hirdetések kiválasztása érdekében beszállítók valós idejű információkat használhatnak arra vonatkozóan, hogy a hirdetés milyen környezetben jelenjen meg, valamint a hirdetés bemutatására, beleértve a tartalomra és az eszközre vonatkozó információkat, például az eszköz típusát és képességeit, a felhasználói ügynököt, az URL-t, és az IP címet. Felhasználhatják a felhasználó nem pontos geolokációs adatait. Szabályozhatják a felhasználók számára megjelenített hirdetések gyakoriságát. Meghatározhatják a hirdetések megjelenítésének sorrendjét. Megakadályozhatják a megjelenítést, amennyiben egy hirdetés nem megfelelő szerkesztői (márkabiztonság szempontjából nem megfelelő) környezetben jelenne meg. A beszállítók nem hozhatnak létre személyre szabott hirdetési profilokat ezen információk

felhasználásával a jövőbeni hirdetések kiválasztásához, személyre szabott hirdetési profilok létrehozására vonatkozó külön jogalap nélkül. Megjegyzés: A nem pontos kifejezés kizárólag hozzávetőleges helyet jelent, ideértve egy legalább 500 méteres sugarú kört.”.

(viii) A felugró ablakban a sűtibeállításokat követően a „mentés és kilépés” gombra kattintás után az azon történő esetleges tiltakozástól függetlenül a „tv2play.hu” weboldal alul egy felugró sávban az alábbi szöveget írja ki (a „kattintson ide” rész egy hivatkozás az Ügyfél tájékoztatójára):

„Tájékoztatjuk, hogy a TV2 Play szolgáltatás hirdetési és analitikai cookiekat (sűtiket) használ

További információkért kérjük, kattintson ide. Az „elfogadom”, illetve az „elutasítom” gomb megnyomásával elfogadja vagy elutasítja valamennyi hirdetési és analitikai cookiek használatát.”

(ix) A felugró sávban az „elutasítom” gombra kattintást követően az alábbi szöveg olvasható, amelyet követően már csak „elfogadom” gomb található (az „itt találsz” rész egy hivatkozás az Ügyfél tájékoztatójára):

„Figyelem!

Amennyiben nem fogadod el az oldal működéséhez szükséges cookie-kat, nem fogsz hozzáférni a legújabb videóinkhoz és műsorainkhoz. Részletes tájékoztatót itt találsz a cookie-król.”

(x) A Weboldalak a beállításokban minden esetben tiltakozás kifejezése esetén is létrehoznak sűtiket a felhasználó számítógépén, amelyek évekig tárolt, egyedi azonosítót tartalmazó google ads és google analytics sűtiket is magukban foglalnak.

1.6. Az Előzmény Ügyben feltárt információk alapján felmerült az általános adatvédelmi rendelet több cikke megsértésének közvetlen veszélye a vizsgált adatkezeléssel kapcsolatban, mely a Hatóság hivatalbóli eljárását és hatósági eszközökkel való fellépését indokolta. A felmerült adatvédelmi kérdések az Ügyfél általános adatkezelési gyakorlatát érintik, nem egy adott érintetthez köthetőek. A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján lezárta az Előzmény Ügyet, és hivatalból megindította a jelen adatvédelmi hatósági eljárást az Ügyfélnek a Kérdőívvel összefüggő adatkezelése tárgyában.

1.2. A jelen adatvédelmi hatósági eljárás

2.1. A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság megkeresésére az Ügyfél – az általa kért, a Hatóság által engedélyezett válaszadási határidő hosszabbítást követően – 2022. március 28-án érkezett, NAIH-3195-4/2022 számon érkeztetett válaszelevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

(i) A Weboldalakon a hirdetési felület fejlesztése még folyamatban van, az atmedia Kft.-vel 2021. júliusa óta jogi és technikai egyeztetések folynak annak érdekében, hogy a fennálló helyzetet az általános adatvédelmi rendeletnek és a rendelkezésre álló technikai feltételeknek megfelelően megoldják.

(ii) Az Ügyfél az atmedia Kft.-vel együttműködve, a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével minden tőle telhetőt megtesz annak érdekében, hogy a fennálló helyzetet megszüntesse. Az Ügyfél kérte annak

figyelembe vételét, hogy az adatkezelésről szóló tájékoztatások megtörténtek, csak a kommunikációs felület kialakításáról nem egyeztettek az adatkezelők, és a félreértés ebből fakadt és az adatkezelés személyes adatok szűk kategóriáját érinti. Az Ügyfél álláspontja szerint az érintettek nem szenvedtek kárt, csupán a tájékoztatók duplikálása okozhatott félreértéseket. A jelen hatósági eljárás megindulását követően az Ügyfél haladéktalanul megkezdte a tárgyalásokat az atmedia Kft.-vel a megoldásra. Az Ügyfelet a Hatóság korábban nem sújtotta adatvédelmi bírsággal, és az Ügyfél mindig együttműködik a hatósággal.

2.2. A Hatóság 2022. június 2-án ismét rögzítette a Weboldalak képernyőképeit, amelyek alapján az alábbi tények állapíthatók meg, amelyek a vizsgált időszak adatkezelését nem érintik, csak a jövőbeni jogkövetkezmények szempontjából bírnak relevanciával:

(i) A „tv2play.hu” weboldal alapvető működési elvei (gombok, hozzájárulás és jogos érdek célok jelentős átfedése, első beállító felület után újabb alsó beállító sáv, amelynél nincs elutasítás lehetősége) érdemben nem változtak, a korábbi 2021. december 6. napi állapottal lényegében egyezők.

(ii) A „tenyek.hu” weboldal nem átirányít a „tv2play.hu” weboldalra, hanem az „adatkezelési tájékoztató” gomb helyett egy „további lehetőségek” gomb található, amely a harmadik szinten megtalálható, tiltakozást engedő „jogos érdek” célok tekintetében teljesen, a második szinten található hozzájárulást engedő célok tekintetében alapvető tartalmában azonos a „tv2play.hu” weboldal korábbi 2021. december 6. napi állapottal, de nincs a felugró ablakot követő felugró sáv.

2.3. A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság megkeresésére az Ügyfél 2022. június 24-én érkezett, NAIH-3195-7/2022 számon érkezett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

(i) Az Ügyfél az érintetti kérelmek részére külön email postafiókot tart fenn „adatvedelem@tv2.hu” címen. Egy munkavállaló a beérkező leveleket a tárgyuk alapján a megfelelő szervezeti egységnek továbbítja.

(ii) Az Ügyfélnek jelenleg nincs a beérkező érintetti kérelmek feldolgozásának eljárására vonatkozóan elfogadott belső szabályzata.

(iii) Az Ügyfél fenti (i) alpont szerinti email címére a válaszhoz mellékelt nyilvántartás szerint a jelen adatvédelmi hatósági eljárás által vizsgált időszakban (2018. május 25-től 2022. február 21-ig) 54 levél érkezett, amelyek el lettek intézve.

2.4. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. §-a alapján a Hatóság lehetőséget biztosított az Ügyfélnek az eljárás iratainak megismerésére, amely lehetőséggel az Ügyfél 2022. július 14-én élt. A Hatóság NAIH-3195-6/2022 szám alatti végzésének megfelelően 15 napot biztosított ezt követően az Ügyfélnek további nyilatkozat vagy bizonyítási indítvány tételére, azonban az Ügyfél ilyet nem tett a mai napig.

2.5. Az Ügyfél <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap> nyilvános közadatbázisból elérhető 2021-es pénzügyi beszámolója alapján az Ügyfél nettó árbevétele 2021-ben 48 934 915 000 forint volt.

2.6. A similarweb.com forgalomelemző oldalon elérhető forgalmi információkról 2022. június 7-én készült képernyőmentések alapján, megállapítható, hogy a tv2play.hu és tenyek.hu

weboldalak látogatottsága az utolsó 3 hónapban nagyságrendileg 1,6 millió és 2,4 millió között mozgott.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat” azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ, többek között az online azonosító is.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés” a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 4. pontja alapján „profilalkotás” személyes adatok automatizált kezelésének bármely olyan formája, amelynek során a személyes adatokat valamely természetes személyhez fűződő bizonyos személyes jellemzők értékelésére, különösen a munkahelyi teljesítményhez, gazdasági helyzetéhez, egészségi állapothoz, személyes preferenciákhoz, érdeklődéshez, megbízhatósághoz, viselkedéshez, tartózkodási helyhez vagy mozgáshoz kapcsolódó jellemzők elemzésére vagy előrejelzésére használják.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő” az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza. Ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása” az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint jogszerű lehet a személyes adatok kezelése, ha az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdése alapján ha a személyes adatokat az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címezettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfeleléségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás;
- g) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- h) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- i) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- j) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- k) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett

köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

l) az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése alapján a 13. cikk (1)–(3) bekezdését nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (3) bekezdése alapján az érintett az (1) bekezdésben említett megállapodás feltételeitől függetlenül mindegyik adatkezelő vonatkozásában és mindegyik adatkezelővel szemben gyakorolhatja az e rendelet szerinti jogait.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Hatóság utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a Hatóság a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

III. Döntés

III.1. Az adatkezelő személye

1.1. Az Ügyfél – többek között a fenti I.1.4.(i)-(ii) pontokban írtak alapján – a Weboldalakat saját médiatartalmi terjesztésére használja, kizárólag a saját üzleti érdekében. Harmadik félnek nincs döntési joga arról, hogy az Ügyfél a Weboldalakon keresztül terjessze a médiatartalmait, vagy ezt az Ügyfél abbahagyja, és emellett megjelenítsenek-e reklámokat, és milyen szolgáltatón keresztül.

1.2. Az Ügyfél a Weboldalak működtetését saját döntése és üzleti érdeke alapján végzi, annak feltételeit – például hogy mely partnerrel szerződik hirdetések bonyolítására – az Ügyfél határozza meg.

1.3. A Weboldalakkal kapcsolatban vizsgált valamennyi adatkezelés esetén az adatkezeléssel kapcsolatos célokat és eszközöket az Ügyfél határozta meg, illetve tette lehetővé harmadik feleknek a Weboldalakon tartalom elhelyezését, így az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján Ügyfél minősül adatkezelőnek. A Weboldalak alapvető felépítése és működése, az azokon megtalálható tájékoztatás és hozzájárulási keretrendszer megfeleltetése az Ügyfél aktív magatartásán múlik, harmadik fél az Ügyfél akarata ellenére nem tudja módosítani a Weboldalakokat. Emiatt a vizsgált adatkezelésekkel kapcsolatos felelősség – a tájékoztatás és hozzájárulás megszerzés az érintettől – az eset összes körülménye alapján az Ügyfelet terheli függetlenül attól, hogy a Weboldal egyes moduljait kitől szerezte be, vagy ezen adatokat harmadik feleknek továbbítják-e. Harmadik fél nincs közvetlen kapcsolatban az érintettekkel, így a tájékoztatási és hozzájárulás keretrendszer jogi megfeleltetéséért elsődlegesen olyan felelhet, akinek erre közvetlen és végső ráhatása lehet. Ez nem érinti a különböző adatkezelők és adatfeldolgozók egymás közötti elszámolását, és a belső megállapodások az érintettek felé történő felelősséget az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (3) bekezdése alapján nem módosítják. Ezt az értelmezést erősíti többek között az Európai Unió Bírósága C-40/17. számú döntésének² 102. bekezdése is: „A 95/46 irányelv 2. cikkének h) pontjában és 7. cikkének a) pontjában említett hozzájárulással kapcsolatban megállapítható, hogy azt az érintett személyes adatainak gyűjtését és továbbítás általi közlését megelőzően kell megadni. Ilyen körülmények között a hozzájárulás beszerzése a honlap üzemeltetőjének, nem pedig a közösségi modul szolgáltatójának feladata, mivel a személyesadat-kezelési folyamatot az indítja el, hogy a látogató megtekinti ezt a honlapot. Amint arra a főtanácsnok indítványának 132. pontjában rámutatott, nem lenne ugyanis összhangban az érintett jogainak hatékony és megfelelő időben történő védelmével, ha a hozzájárulást annak a közös adatkezelőnek kellene adni, aki csak egy későbbi szakaszban játszik szerepet, vagyis az említett modul szolgáltatójának.”.

III.2. Az adatkezelés leírása

2.1. Az Előzmény Ügyben a Hatóság által 2021. december 6. napján a Weboldalakról készített képernyőmentésekkel rögzített állapot szerint az I. pontban részletezett tényállás szerint az Ügyfél a Weboldalakon médiatartalmakat tesz közzé, amelyek megjelenítésével kapcsolatban sütiket használ, továbbá statisztikai, hirdetés megjelenítési, továbbá a fenti I.1.5.(iv)-(v) pontokban megjelölt "Személyre szabott hirdetési profil létrehozása", "Személyre szabott hirdetések kiválasztása", "Személyre szabott tartalomprofil létrehozása", "Személyre szabott tartalom kiválasztása" alapján automatizált módon személyes preferenciákhoz igazításhoz az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 4. pontja szerinti profilalkotási célra is használja a sütikben található személyes adatokat.

2.2. A fenti I.1.5.(i) pontban leírtak alapján a vizsgált sütik olyan egyedi azonosítókat rendelnek egy adott személyhez, amelyek legalább álneves adatként mindenképpen személyes adatnak számítanak, hiszen céljuk egy adott aktív felhasználó azonosítása, aki egy természetes személy.

2.3. A „tenyek.hu” weboldal a feltárt tényállás alapján túlnyomó részt híreket tartalmaz, a „tv2play.hu” weboldal audiovizuális médiatartalmakra fókuszál.

² <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=216555&doclang=HU>

2.4. A Weboldalak hirdetéseket jeleníthetnek meg a böngészés során, amely lehet a fenti I.1.5.(iv)-(v) szerinti választásoktól függően személyre szabott vagy általános, továbbá a Weboldalakon az ajánlott tartalmat is igazíthatják az egyéni böngészési előzményekhez, továbbá a Weboldalak használatát mérik sütikben tárolt egyedi azonosító adatok segítségével. Egyes sütik online támadások kivédésére munkamenet tokeneket tartalmaznak, amelyek biztonságosabbá teszik a kommunikációt a felhasználó eszköze és az Ügyfél szerverei között, amely esetén szükségszerűen egyedi azonosító használata történik.

2.5. A fenti I.1.5. pontban részletezett tájékoztatás alapján a Weboldalak által gyűjtött egyes személyes adatokat – például mely tartalmakat nézett meg, mely hirdetéseket nézett meg, mely hirdetésekre kattintott az adott érintett – a tartalom személyre szabására is használják, mind a Weboldalak tekintetében, mind harmadik személy partnerek tekintetében.

2.6. A vizsgált időszakban (2018. május 25-től 2022. február 21-ig terjedő időszak) a Weboldalak a 2021. december 6. napján rögzített tartalommal rendelkeztek, így a Hatóság a jelen ügyben ezt vette alapul a jogszerűség megítélésénél. Ezzel ellenétes nyilatkozatot az Ügyfél az eljárás során nem tett, a vizsgált időszak tekintetében egyéb állapotot nem jelölt meg. A későbbi változásokat a Hatóság a jogkövetkezmények megállapításánál a jövőre nézve vette figyelembe, azok a vizsgált időszak jogszerűségét nem érintik.

III.3. A tájékoztatás a vizsgált időszakban

3.1. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az Ügyfél mint a vizsgált adatkezelésért felelős adatkezelő kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.

3.2. A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.

3.3. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára alapított adatkezelés esetén az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján nemcsak az adatkezelés megkezdése, hanem a hozzájárulás megszerzése előtt köteles az adatkezelő olyan tájékoztatást nyújtani, amely alapján tájékozott hozzájárulás adható.

3.4. Az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti hozzájárulás jogalappal kapcsolatban fontos hangsúlyozni, hogy az nem arra szolgál, hogy az adatkezelő egyéb jogszabályi feltételektől függetlenül általános felhatalmazásként alkalmazza azt, hogy bármikor és bármilyen indokkal, bármely személyes adatot korlátlanul kezelhessen. Az adatkezeléshez történő érintetti hozzájárulás csak akkor lehet érvényes, ha azt konkrét cél(ok)ra – célonként külön megadhatóan – kéri, és előtte megfelelő tájékoztatást nyújtanak, amely olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy megfelelő döntést tudjon hozni a hozzájárulás megadásáról, és megfelel az általános adatvédelmi rendeletben előírt valamennyi egyéb érvényességi követelménynek. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelőnek az érintett számára olyan segítséget kell nyújtania, hogy az minden érintetti jogát tájékozottan tudja gyakorolni.

3.5. A tájékoztatási kötelezettség a fentiekben is kifejtettek szerint nem pusztán „lepapírozási” kötelezettséget jelent az általános adatvédelmi rendeletben. Mind a preambulumban³ foglaltak, mind az általános adatvédelmi rendelet cikkei eredmény elérését írják elő az adatkezelő kötelezettségeinek meghatározásakor, nem csak egy meghatározott minimális erőfeszítés igazolását az adatkezelő részéről. A tájékoztatás célja, hogy olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy az megfelelő döntési helyzetben legyen az érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatban.

3.6. Az Ügyfél a Weboldallal kapcsolatban kizárólag a hozzájárulás jogalapot jelölte meg minden böngészéssel kapcsolatos adatkezelésére függetlenül attól, hogy a fenti I.1.5.(ix) pontban írtak szerint egyes technikai sütik nélkül a Weboldalak ténylegesen nem tudnak működni, és a hozzájárulástól függetlenül mindenképpen használnak egyes sütiket adott egyedi azonosítókkal. Az az elvárás, hogy az érintett 754 partner adatkezelési tájékoztatóját elolvassa és ezeknél a harmadik személy partnereknél egyenként vonja vissza a megadott hozzájárulást, a Hatóság álláspontja szerint nem átlátható és tisztességes feltétel. Az, hogy ezt a gyakorlatot esetleg más adatkezelők is elterjedten alkalmazzák, még nem teszi jogszerűvé. A fenti I.1.4.(x) pontban hivatkozott vendor partnerlistával kapcsolatban az Ügyfél az IAB Europe keretrendszerének használatát jelölte meg. Az IAB Europe adatkezelésével kapcsolatban a belga adatvédelmi hatóság megállapította⁴, hogy az – többek között az átláthatóság és a tájékoztatás nem megfelelése miatt – sérti az általános adatvédelmi rendeletet, ezen döntés jogértelmezése *mutatis mutandis* irányadó jelen ügyben is. Ezen tény is alátámasztja, hogy az Ügyfél által felhozott érv – miszerint az iparágban elterjedt megoldás használata – önmagában nem befolyásolja a jelen eljárás szerinti megállapításokat, nem jelenti az általános adatvédelmi rendeletnek történő megfelelés bizonyítékát.

3.7. A Weboldallal kapcsolatban megállapítható, hogy az adatkezeléssel kapcsolatos rendkívül hosszú tájékoztató szöveg a képernyő indokolatlanul kicsi területén, egyszerre néhány soronként olvashatóan volt elérhető. A hosszú szöveg nem nevezhető sem tömörnek, sem világosnak. A „mindent elfogadás” az első szinten érdeminek nevezhető tájékoztatás nélkül lehetséges, a „mindent elutasítás” csak a második szinten érhető el. Az Ügyfél által használt „jogos érdek” kifejezés egyértelműen megfeleltethető az általános adatvédelmi rendelet szerinti fogalomnak, így azt vagy teljesen tévesen használta az Ügyfél – és emiatt volt félrevezető a tájékoztatás –, vagy megfelelően használta, de minden tájékoztatás és érdekmérlegelés nélkül. Mindkét esetben tisztességtelen és átláthatatlan érdemben azonos célok feltüntetése a hozzájárulás és a jogos érdek felületen is, mivel azt a benyomást kelti az érintettekben, hogy a hozzájárulás meg nem adása mellett is lehetségesek ugyanazon adatkezelések újabb – immár harmadik szinten elhelyezett felületen megjelölt – tiltakozás hiányában. Ha a „jogos érdek” felületen elhelyezett célok szerinti adatkezelések hozzájárulás hiányában nem történnek meg, akkor emiatt félrevezető a tájékoztatás és a felület, ha megtörténnek, akkor amiatt.

3.8. Egyedül „Az eszközön tárolt információk tárolása és/vagy elérése” cél az, amelyik csak a hozzájárulás megadás vagy megtagadás felületen található és a jogos érdeknél nem, pedig éppen ez az, amely nélkül a működéshez szükséges sütik sem helyezhetőek el és a Weboldalak nem működnének, így erre a hozzájárulás jogalap nem megfelelő, mivel a Weboldalak működése azt jelenti, hogy hozzájárulástól függetlenül történik tárhely írás és olvasás, azt sem megtagadni sem visszavonni nem lehet. Emiatt más okokból, de ezen cél tekintetben is fennáll a tisztességtelen és átláthatatlan tájékoztatás.

³ Például általános adatvédelmi rendelet (39) preambulumbekzdés eleje: „A személyes adatok kezelésének jogszerűnek és tisztességesnek kell lennie. A természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogy tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik, valamint azzal összefüggésben, hogy a személyes adatokat milyen mértékben kezelik vagy fogják kezelni. [...]”

⁴ <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/decision-quant-au-fond-n-21-2022-english.pdf>

3.9. A működéshez szükséges személyes adatok és süti tételes megjelölése és pontos céljának meghatározása teljesen hiányzik a tájékoztatásból, és ezek jogalapja mint jogos érdek sem került ezekkel kapcsolatban megjelölésre és a jelen eljárásban a Hatóság megkeresésére érdekmérlegelésben nem került alátámasztásra. Ennek hiányában a tájékoztatás szükségképpen hiányos és félrevezető, hosszúsága és nehezen olvashatósága ellenére hasznos információban szegény. Többek között nem derül ki belőle, hogy konkrétan mely funkciót ellátó mely adatok sütikben történő kezelése konkrétan miért elengedhetetlen a technikai működéshez, és ezen adatokat más célra felhasználják-e.

3.10. Minden esetben hiányzik továbbá a hozzájárulás megadásával azonos könnyűségű visszavonhatóság, amelyre a Weboldalakon alkalmazott keretrendszer nem biztosít könnyen elérhető lehetőséget sem az Ügyfél által közvetlenül kezelt, sem a harmadik feleknek továbbított személyes adatok tekintetében. Ezen hiányosság a tájékoztatásra is érvényes, az sem jelzi könnyen hozzáférhető módon, hogy a hozzájárulás hogyan vonható vissza.

3.11. Az Ügyfél semmilyen ésszerű indokot nem tudott megjelölni arra, hogy miért van két párhuzamos hozzájárulás kezelő rendszer a „tv2play.hu” weboldallal kapcsolatban, amelyre a „tenyek.hu” weboldal is átirányított a vizsgált időszakban. Az, hogy a Weboldalak tulajdonosa a vele szerződött reklámszervezővel nem megfelelően egyeztetett, és ezért éveken át két különböző módon is kérték a hozzájárulást a Weboldalak által használt sütikhez, nem fogadható el kifogásként. A korábban kifejtettek szerint a megfelelő eredmény elérése az Ügyfél, mint adatkezelő felelőssége. Szándékos jogsértés, ha arról az Ügyfél tud vagy ésszerűen tudnia szükséges a saját online tartalmával kapcsolatban, és éveken keresztül semmilyen érdemi lépést nem tesz a gyors megoldás érdekében.

3.12. A fentiek miatt megállapítható, hogy a vizsgált időszakban az Ügyfél által a Weboldalakon a személyes adatok kezeléséről nyújtott tájékoztatás megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti tisztességes és átlátható adatkezelés elvét, 12. cikk (1) bekezdését és 13. cikkét.

III.4. A Weboldalak vizsgált időszakban történő adatkezelésének jogszerűsége

4.1. A megfelelő tájékoztatás hiányában főszabály szerint a hozzájárulásra alapított adatkezelés önmagában jogszerűtlen. Ezt támasztja alá az Európai Adatvédelmi Testület 5/2020 iránymutatásának⁵ (a továbbiakban: 5/2020 Iránymutatás) 62. bekezdése is. Eszerint ha az adatkezelő nem biztosít hozzáférhető tájékoztatást, a felhasználónak az adatok feletti rendelkezése látszólagossá válik, és a hozzájárulás az adatkezelés érvénytelen alapjává válik. A könnyen hozzáférhetőség alapvető követelményét erősíti meg az 5/2020 Iránymutatás 66. és 67. bekezdése is. A hozzájárulással kapcsolatos tájékoztatással kapcsolatban az 5/2020 Iránymutatás 63. bekezdése is kiemeli, hogy a tájékoztatáson alapuló hozzájárulásra vonatkozó követelmények betartása elmaradásának az a következménye, hogy a hozzájárulás érvénytelen lesz, és az adatkezelő megsértheti az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét. Az 5/2020 Iránymutatás 69. bekezdése alapján az elektronikus úton történő tájékoztatás esetén lehet tipikusan többszintű tájékoztatást alkalmazni, azonban az pontos és teljes körű, valamint érthető kell legyen. A többszintűségnek segítenie, nem gátolnia kell az alapvető információkhoz hozzájutást.

⁵ Az Európai Adatvédelmi Testület 5/2020 számú Iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_hu.pdf

4.2. Az 5/2020 Iránymutatás 64. bekezdése alapján ahhoz, hogy a hozzájárulás tájékoztatáson alapuló legyen, tájékoztatni kell az érintettet bizonyos kulcsfontosságú elemekről. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az érvényes hozzájáruláshoz legalább a következő információkra van szükség:

- (i) az adatkezelő kiléte – ez jelen esetben nem teljesült, a „mi és partnereink” a 754 partnertől függetlenül nem elég konkrét, még az Ügyfél személye sincs egyértelműen megjelölve a felugró ablakban elérhető beállító felületen;
- (ii) mindegyik olyan adatkezelési művelet célja, amelyhez hozzájárulást kérnek – ez nem teljesült megfelelően, mivel a Weboldalak által használt keretrendszerben megjelölt célok két különböző szinten két különböző kontextusban, érdemben azonos – vagy az érintettek számára ránézésre könnyen azonosnak vélhető – tartalommal történő feltüntetése rendszerszinten megkérdőjelezi a célhoz kötöttség elvének megfelelést, továbbá ezen rendszerszintű problémán felül egyes célok meghatározása – mint „Az eszközön tárolt információk tárolása és/vagy elérése” mind önmagában, mind a részletesebb leírás alapján túl tág, olyan adatkezelést is lehetővé tehet formailag, amely nyilvánvalóan általánosságban nem lehet az érintettel célja (például az eszközön tárolt fényképek, dokumentumok elérése);
- (iii) milyen típusú adatok gyűjtésére és felhasználására kerül sor – ez nem teljesült megfelelően, nem világos és egyértelmű egy átlagos érintettnek, hogy az egyes célokból, amelyekhez a hozzájárulását kéri, pontosan mely adatait mire fogják használni;
- (iv) a hozzájárulás visszavonásához való jog létezése – ez nem teljesült, nincs megfelelő világos tájékoztatás a nagy mennyiségű szövegben, amely alapján tudható, hogy miként lehet és hogy lehet visszavonni a hozzájárulást, a működéssel kapcsolatban ez nem is lehetséges;
- (v) adott esetben az adatok automatizált döntéshozatal céljából történő felhasználására vonatkozó tájékoztatás a 22. cikk (2) bekezdése c) pontjának megfelelően – ez jelen esetben az ajánlórendszer és a személyre szabott reklámok miatt releváns és nem teljesült, nincs konkrét információ hogy mind a Weboldalakon, mind azokon kívül hogyan fogja érinteni a böngészést az automatikus profilozás és célzás, csak semmitmondó általános kijelentések;
- (vi) az adattovábbításoknak a megfelelőségi határozat és a 46. cikkben ismertetett megfelelő garanciák hiányából fakadó lehetséges kockázatai – ez jelen esetben a 754 partner miatt feltételezhetően fennáll, de semmilyen információ nem ismert és a partnerekről vagy azok típusairól az Ügyfél sem tudott a Hatóságnak érdemi információt nyújtani.

4.3. A fenti lista végén is kifejezetten jelzi az Európai Adatvédelmi Testület, hogy az az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke alapján csak minimum követelmény, de ezen felül minden olyan információ megadása szükséges, amely fontos lehet egy tipikus érintett döntésénél.

4.4. Fontos a megfelelő jogalap megválasztása és annak a feltételeinek teljesítése. A jelen ügyben a fentebb kifejtett tájékoztatási problémák és visszavonhatósági probléma miatt a hozzájárulás egy cél esetében sem volt érvényes, továbbá egyes céloknál – amelyek a Weboldalak tényleges technikai működéséhez szükségesek – fogalmilag kizárt a hozzájárulás

használata. Az Európai Adatvédelmi Testület 2/2019 iránymutatása⁶ (a továbbiakban: 2/2019 Iránymutatás) 17–21. bekezdései alapján esetileg szükséges mérlegelni azt, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének mely pontja szerinti jogalap a megfelelő az adott online adatkezelésre, az nem mindig lehet a hozzájárulás.

4.5. Az adatkör konkrét meghatározása és – a jelen esetben hiányzó – érdekmérlegelés hiányában nem dönthető el, hogy adott esetben jogszerű-e a működéshez szükségesnek tartott adatok jogos érdeken vagy szerződés teljesítésén alapuló kezelése. Nem az érintett, valamint nem a Hatóság feladata és felelőssége az adatkezelő helyett az adatkezelés konkrét céljának és jogalapjának azonosítása, körülírása és indokolása. Az Ügyfél köteles konkrétan, adatonként és célokként lebontva egyértelműen indokolni, mérlegelni és garanciáit megteremteni annak, hogy milyen célból és milyen jogalappal – jogos érdek esetén mely konkrét jogos érdekből – kíván mely személyes adatokat kezelni a Weboldalakon keresztül. Ezen garanciák kell, hogy biztosítsák többek között azt, hogy az érintett tisztában legyen az adatkezeléssel, és azzal szemben tiltakozni tudjon még az adatkezelést megelőzően, mivel az adatkezelést követően – különösen egy rövid ideig tartó vagy egyszeri adatkezelésnél, 754 partnernek továbbítást követően – már kiüresedik a tiltakozási joga, így valójában nem biztosított ezen jog a számára.

4.6. A fentiek miatt megállapítható, hogy a vizsgált időszakban az Ügyfél a Weboldalakon végzett adatkezeléssel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötöttség elvét és 6. cikk (1) bekezdését.

IV. Jogkövetkezmények

1. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikk (2) bekezdése szerint a többi intézkedés helyett vagy mellett adatvédelmi bírságot is kiszabhat. Az nem kétséges, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése esetén az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az adatkezelőt kötelezni szükséges arra, hogy az adatkezelést hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelettel, azaz megfelelő tájékoztatás és jogalapok mellett a szükséges személyes adatokra korlátozódjon az adatkezelés. Tekintettel arra, hogy egy online hozzájárulási keretrendszerrel van szó, és az Ügyfél az eljárás során már többször jelezte, hogy már régen dolgozik a megoldáson, a 30 napos határidő a változtatásokra elegendő kell legyen. A fenti 1.2.2. pontban rögzített tények alapján megállapítható, hogy a Weboldalak működése továbbra sem felel meg az adatvédelmi követelményeknek. A Hatóság a jogkövetkezmények alkalmazásánál figyelembe veszi azt, hogy az Ügyfél mind az Előzmény Ügy, mind a jelen eljárás alatt jelentős időt kapott a Weboldalak adatkezelésének módosítására, azonban az alapvető problémák tekintetében érdemi változás nem történt. Az általános adatvédelmi rendelet nem azt írja elő az adatkezelőnek, hogy az egyes adatfeldolgozókkal hónapokig, évekig egyeztessen a jogi megfelelőségről, hanem hogy a megfelelést biztosítsa. Az Ügyfél szervezeti méretéből és éves bevételéből adódóan a módosítás tapasztalt lassúsága elfogadhatatlan, ezért a bírságolás szükséges. A Hatóság az irányadó bírói gyakorlatnak megfelelően ilyen esetben a bírság kiszabásánál az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésében felsorolt szempontok közül az érdemben figyelembe vettek mutatja be a döntés indoklásában.

2. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva döntött, figyelemmel az Infotv. 61. § (1)

⁶ Az Európai Adatvédelmi Testület 2/2019 számú Iránymutatása a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kezeléséről az érintettek részére nyújtott online szolgáltatások összefüggésében: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines-art_6-1-b-adopted_after_public_consultation_hu.pdf

bekezdés a) pontjára, az Infotv. 75/A. §-ára, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésére, amely alapján az elmarasztalás önmagában nem arányos és visszatartó erejű szankció lenne, ezért bírság kiszabása szükséges. A jelen esetben a személyes adatok védelme – amely a Hatóság feladata – a lentebb részletezett bírságkiszabási körülmények összessége alapján nem érhető el adatvédelmi bírság kiszabása nélkül. A bírságkiszabás mind a speciális, mind a generális prevenciót is szolgálja, amelynek érdekében a határozat a Hatóság honlapján is közzétételre kerül.

3. A Hatóság a bírság szükségessége és összege tekintetében figyelembe vette, hogy az Ügyfél 2021. évi nettó árbevétele 48 934 915 000 forint volt.

4. Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor a Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

(i) Az Ügyféllel szemben a Hatóság korábban nem állapított meg adatvédelmi jogsértést. *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont)*

(ii) A Hatóság korábban hasonló témakörben még nem hozott nyilvánosságra bírság döntést a honlapján, és a jogi környezet az új ePrivacy szabályok elfogadásának késedelmé miatt több feladatot ró az adatkezelőkre a meglévő szabályok általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő alkalmazása körében⁷. *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*

5. Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor a Hatóság súlyosbító körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

(i) A jogsértés milliós számú érintett adataira vonatkozott éveken keresztül *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)*

(ii) A jogsértés pontosan nem meghatározott és az érintettek által nehezen átlátható személyes adatokra vonatkozott, többek között profilozás céljából több száz adatkezelő felé történő adattovábbítással, így a jogsértés súlyosnak minősül. *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)*

(iii) A jogsértés a fenti III.3.11. pontban kifejtettek szerint szándékos jellegű volt haszonszerzés céljából az adatok megosztásán és reklámokon keresztül. *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)*

(iv) Az Ügyfél a Hatósággal az eljárás során – nem érintetti kár kárenyhítési, csak az eljárásban válaszadási céllal – együttműködött, azonban az együttműködés eredményei olyan ígéretek voltak csak a Weboldalak megfelelőségének elérésére és a kettős hozzájárulás kérés megszüntetésére, amelyeket az Ügyfél a gyakorlatban nem teljesített hosszú időn át. *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont)*

V. Egyéb kérdések

1. Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog

⁷ lásd: <https://www.naih.hu/dontesek-adatvedelem-tajekoztatok-koezlemenyek?download=71:tajekoztato-kozlemeny-a-szemelyes-adatok-vedelmere-vonatkozooan-alkalmazando-eloirasokrol-tovabba-az-adatkezeloket-illetve-adatfeldolgozokat-terhelo-bejelentesi-kotelezettssegek-teljesiteserol>

érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

2. Az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése, 114. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

3. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

4. A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

5. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

6. Ha az előírt kötelezettségek teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az Ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár